



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-2561/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i dr.sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ULJANIK d.d. u stečaju, OIB 56243843109, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi založnog vjerovnika ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. u stečaju, OIB 21764428190, Pula, Flaciusova 1, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka, d.o.o., Rijeka, Nikole Tesle 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019-337 od 22. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba založnog vjerovnika Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019-337 od 22. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019-337 od 22. svibnja 2020. odlučeno je da će se o zahtjevu Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula, za odvojeno namirenje odlučiti po pravomoćnom okončanju postupka koji se po tužbi stečajnog dužnika vodi protiv Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula, u postupku pred Trgovačkim sudom u Pazinu poslovni broj P-115/2020. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula podnio zahtjev za prvenstvenim namirenjem s osnova pomorskog privilegija te da je iznos kupovnine ostvaren prodajom broda stečajnog dužnika od 2.193.447,72 kn položen u sudski depozit do okončanja prijepora o tražbini žalitelja Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju. Osim toga, utvrđeno je da je 27. ožujka 2020. podnesena tužba kojom je zatraženo da se svi ugovori na kojima Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju temelji svoj zahtjev utvrde ništetnim, negirajući time pravo odvojenog namirenja Uljanik Brodogradilišta d.d. u stečaju, Pula, s osnova pomorskog privilegija na brodu koji je prodan u stečajnom postupku. Ocijenivši kako nije ovlašten odlučivati o tome da li Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula, ima tražbinu u odnosu na stečajnog dužnika te da li je slijedom toga imao i pomorski privilegij temeljem kojeg bi imao pravo i na odvojeno namirenje na brodu, primjenom odredbe članka 118. stavka 1. Ovršnog zakona donio je pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio založni vjerovnik Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula. U žalbi u bitnome navodi da je pobijano rješenje doneseno u ponovljenom postupku odlučivanja o razdiobi dijela kupovnine ostvarene prodajom broda u gradnji oznake Uljanik 500 ističući kako je žaliteljeva tražbina osigurana pomorskim privilegijem. Ističe kako prvostupanjski sud nije postupio u skladu s uputom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja poslovni broj Pž-1510/2020-4 od 22. travnja 2020. te da stečajni dužnik u postupku razdiobe kupovnine nije ovlašten osporavati bilo čiju prijavljenu tražbinu, kao ni njezin redosljed i na temelju takvog osporavanja stečajni sud nije smio odgoditi odlučivanje o namirenju žaliteljeve tražbine. Napominje i da žaliteljeva tražbina nije bila osporena od strane ni jedne od osoba koje su imale pravo osporiti tu tražbinu. Također, žalitelj ističe da upućivanju na parnicu ima mjesta jedino ako odluka o osporavanju ovisi o činjenicama koje su sporne, a iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da su sporne činjenice, nego pravna narav Sporazuma o poslovnoj suradnji i Ugovora o uskladištenju te je stečajni sud bio dužan odlučiti sam o pravnom pitanju. Žalitelj navodi i da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije utvrdio smatra li da je stečajni dužnik učinio vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, niti je naveo u čemu bi se ti razlozi imali sastojati, a parnica na koju se prvostupanjski sud poziva ne predstavlja parnicu povodom čijeg pokretanja je ovršni sud ovlašten odgoditi odlučivanje o namirenju tražbine te se radi o parnici koju je pokrenuo dužnik na vlastitu inicijativu, bez da je to bio pozvan od strane stečajnog suda, a sadržaj parnice nije postojanje ili nepostojanje tražbine razlučnog vjerovnika, nego utvrđenje ništetnosti Sporazuma i Ugovora. Zbog toga smatra da nisu ostvarene pretpostavke iz članka 117. i 118. Ovršnog zakona za donošenje pobijanog rješenja. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da sam odluči o namirenju žaliteljeve tražbine iz izdvojenih sredstava, odnosno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalitelj je zatražio namirenje iz kupovnine ostvarene prodajom broda u izgradnji oznake Uljanik 500 pozivajući se na pomorski privilegij. S druge strane, stečajni dužnik smatra da su ugovori na kojima žalitelj temelji svoju tražbinu ništetni te je podnio tužbu radi utvrđenja njihove ništetnosti, a prvostupanjski sud je iz iznosa kupovnine izdvojio i položio sredstva potrebna za namirenje žaliteljeve tražbine u sudski depozit. Pobijanim rješenjem odlučio je kako će o zahtjevu za odvojeno namirenje odlučiti po okončanju parničnog postupka koji se vodi radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o poslovnoj suradnji i Ugovora o uskladištenju na kojima žalitelj temelji svoju tražbinu.

U smislu odredbe članka 247. stavaka 1. i 8. Stečajnog zakona na ovrhu na brodovima i brodovima u izgradnji prvenstveno treba primijeniti odredbe članka 852. do 927. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07 prijevod objave na strani jezik, 146/08

prijevod objave na strani jezik, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19), kao posebnog zakona (lex specialis) koje uređuju ovrhu radi namirenja novčane tražbine na brodu. Naime, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (članak 247. stavak 1. Stečajnog zakona), a stavci 1. - 7. toga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige (članak 247. stavak 8. Stečajnog zakona). Postupak ovrhe na brodu reguliran je Pomorskim zakonikom.

Odredba članka 911. Pomorskog zakonika glasi:

(1) U postupku ovrhe na brodu namiruju se i založni vjerovnici koji nisu predložili ovrhu.

(2) Vjerovnici čije su tražbine osigurane hipotekom na brodu namiruju se iz diobne mase i kada nisu prijavili svoje tražbine.

(3) Vjerovnici čije su tražbine osigurane pomorskim privilegijem namiruju se iz diobne mase ako su prijavili svoje tražbine i to najkasnije na ročištu za prodaju.

(4) U slučaju osporavanja tražbine iz stavka trećeg ovoga članka, sud će do okončanja parnice, iz diobene mase izdvojiti sredstva dostatna za pokriće osporene tražbine.

(5) Ako u parnici privilegirana tražbina ne bude utvrđena, izdvojena sredstva iz stavka 4. ovoga članka, raspodijelit će se na ostale vjerovnike.

Dakle, u slučaju osporavanja tražbine osigurane pomorskim privilegijem, kakva je po žaliteljevim tvrdnjama i njegova tražbina, sud će do okončanja parnice, iz diobene mase izdvojiti sredstva dostatna za pokriće osporene tražbine. Upravo je tako pravilno postupio i prvostupanjski sud, budući da stečajni dužnik osporava žaliteljevu tražbinu.

Neosnovano žalitelj smatra kako podnošenjem tužbe kojom se zahtijeva utvrđenje ništetnosti ugovora koji su temelj žaliteljeve tražbine, ta tražbina nije valjano osporena. Odredba članka 911. stavka 4. Pomorskog zakonika ne zahtijeva da vjerovnik bude upućen na parnicu sudskim rješenjem, kako to neosnovano ističe žalitelj u žalbi.

Također, žalbeni navodi o nepravilnoj primjeni odredaba članaka 117. i 118. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17) nisu osnovani, jer odredbe Pomorskog zakonika koje reguliraju ovrhu na brodu radi namirenja tražbina osiguranih pomorskim privilegijem kao odredbe posebnog zakona (lex specialis) imaju prednost u primjeni pred navedenim odredbama Ovršnog zakona.

Stoga žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17897-f4230**

Kontrolni broj: **03aa2-4d316-1eef9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.